IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 108)**

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 108)

16 czerwca 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Napieralskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 27 – Informatyzacja;

2) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Informatyki;

3) państwowych funduszy celowych:
– Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców,
– Funduszu Szerokopasmowego;
– Funduszu Cyberbezpieczeństwa;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43 i 56;

5) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bernaś-Coşkun** pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Ewa Wójcik** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Anna Mazur** naczelnik Wydziału Budżetu w Departamencie Koordynacji Spraw Finansowo-Kadrowych Centrum Projektów Polska Cyfrowa wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Latuch** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Centralnego Ośrodka Informatyki wraz ze współpracownikami oraz **Magdalena Kwiatek** zastępca kierownika Działu Koordynacji Projektów i Wsparcia Sprzedaży do spraw koordynacji realizacji dotacji i projektów Instytutu Łączności.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. Na początku chciałbym bardzo serdecznie powitać pana ministra Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam bardzo serdecznie na nowym posiedzeniu Komisji, panie ministrze. Ministerstwo Cyfryzacji reprezentuje dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego, pan Marcin Kaczmarek. Zastępca dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego Idalia Zdrodowska. Marcin Wysocki, zastępca dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa. Rozalia Łukasiewicz, administratorka w Departamencie Cyberbezpieczeństwa. Marcin Łukasiewicz, naczelnik

Wydziału Programowania Inwestycji Telekomunikacyjnych w Departamencie Telekomunikacji. Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców – pani Anna Siennicka, naczelnik Wydziału do spraw utrzymania CEPiK w Departamencie Rozwoju Usług. Centrum Projektów Polska Cyfrowa – Anna Mazur, naczelnik Wydziału Budżetu w Departamencie Koordynacji Spraw Finansowo-Kadrowych. Jest pani? Rekomenduje skrócenie trochę nazw departamentów… Magdalena Komorek, główny specjalista w Wydziale Budżetu, Departament Koordynacji Spraw Finansowo-Kadrowych, Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Marzena Mlonka, naczelnik Wydziału Księgowości w Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Centralny Ośrodek Informatyki – pani Aleksandra Latuch, zastępca dyrektora Departamentu Finansów. Instytut Łączności reprezentuje pani Magdalena Kwiatek, zastępca kierownika Działu Koordynacji Projektów i Wsparcia Sprzedaży. Urząd Komunikacji Elektronicznej – Krzysztof Dyl, zastępca prezesa. Zbigniew Zieliński, dyrektor generalny. Barbara Uszko-Dudzińska, dyrektor Biura Finansowego. Witam serdecznie. Ministerstwo Finansów reprezentuje pani Ewa Wójcik, główny specjalista w Wydziale Administracji Państwowej, Departament Finansowania Sfery Budżetowej. Witam bardzo serdecznie. Agnieszka Kosińska-Janik, radca w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej. Sebastian Babiś, specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczych. Najwyższa Izba Kontroli – Agnieszka Bernaś-Coşkun pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Mirosław Wnuk, doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury. Dzień dobry, witam serdecznie wszystkich państwa.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Mirosława Wnuk:

Dzień dobry. Mirosława, jak się okazało…

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Przepraszam. To moja wina. Za dużo czytania. I Marcin Chmielewski, doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie działania Komisji. Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do rozpatrzenia porządku obrad.

Punkt pierwszy. Część budżetowa 27 – Informatyzacja. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich, programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Od razu też punkt drugi. Instytucje gospodarki budżetowej: Centralny Ośrodek Informatyki. Punkt trzeci – Państwowe fundusze celowe: Fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, Fundusz Szerokopasmowy, Fundusz Cyberbezpieczeństwa. A także punkt czwarty – rezerwy celowe w zakresie pozycji 43 i 56. O zabranie głosu poproszę pana ministra Lewandowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie punktu pierwszego dochody zostały zrealizowane w wysokości 23 213 tys. zł. Wyższa realizacja planu dochodów w części 27 – Informatyzacja wynikała głównie z tytułu zwrotu dotacji celowych od beneficjentów realizujących projekty w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, odsetek od dotacji i płatności wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, kar umownych z tytułu niedotrzymania terminów realizacji umów, a także z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 2 666 997 tys. zł. To jest 91,9% planu po zmianach. Wydatki w roku 2022 w części 27 – Informatyzacja realizowane były w trzech działach klasyfikacji budżetowej – 720 – Informatyka, 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa. Wydatki bieżące w ramach budżetu państwa dysponenta części 27 bez wydatków na współfinansowanie oraz wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń zostały zrealizowane w wysokości 219 824 tys. zł – 70% planu po zmianach. Powyższe środki przeznaczono na wydatki bieżące oraz majątkowe. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń w części 27 zostały zrealizowane

w wysokości 97 341 tys. zł, czyli 85% planu po zmianach. Przeciętna liczba osób zatrudnionych wynosiła 625 pracowników.

Dotacje zrealizowano na kwotę 179 244 tys. zł – 90% planu po zmianach. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej wydatkowano 2 164 724 tys. zł – 94% planu po zmianach. Zadania realizowane w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w tym samym okresie, również Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, pomoc techniczna dla funduszy europejskich na lata 2021-2027... W ramach projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej wydatki były ponoszone głównie przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014- 2020. Programy wieloletnie w układzie zadaniowym. Program rozwoju talentów informatycznych powołano uchwałą nr 43 Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu. Na realizację programu w roku 2022 wydatkowano 5864 tys. zł, co stanowi 65% planu. Program ma na celu wsparcie rozwoju talentów matematycznych i informatycznych oraz młodzieży o szczególnych zdolnościach w zakresie projektowania gier komputerowych. Niższe w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2022 wykorzystanie środków spowodowane było w unieważnieniem konkursu ofert ogłoszonych przez ministra cyfryzacji w ramach programu z uwagi na to, że żadna z ofert nie spełniała warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie.

Teraz punkt drugi – plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki. Przychody wynosiły 382 437 tys. zł – to jest 103% planu po zmianach. Przychody osiągnięto głównie z tytułu świadczenia usług oraz sprzedaży towarów i materiałów na rzecz ministra cyfryzacji oraz innych jednostek sektora finansów publicznych.

Koszty Centralnego Ośrodka Informatyki wynosiły 355 785 tys. zł, czyli 96% planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem w kwocie 138 478 tys. zł stanowiły 39% ogółu kosztów instytucji. Na dzień 31 grudnia 2022 r. zatrudnienie wynosiło 901 pracowników, czyli o 245 osób zatrudnionych więcej w stosunku do 2021 roku. Wynik finansowy brutto wynosił 26 652 tys. zł. W planie finansowym po zmianach zysk był zaplanowany na poziomie 100 tys. zł.

Punkt trzeci. Państwowe fundusze celowe. Fundusz Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Stan funduszu na początek 2022 roku wynosił 150 098 tys. zł. Przychody wynosiły ogółem 174 796 tys. zł, co stanowi 109,8% planu. Przychody składają się głównie z opłat ewidencyjnych uiszczonych przez zakłady ubezpieczeń z tytułu zawartych umów ubezpieczeniowych OC, posiadaczy pojazdów mechanicznych, opłat ewidencyjnych i innych opłat. Koszty funduszu poniesione w 2022 roku wynosiły 160 823 tys. zł, co stanowi 56% planu. Stan funduszu na koniec 2022 roku wynosił 164 071 tys. zł. Wolne środki finansowe Funduszu CEPiK przekazane w zarządzeniu lub w depozyt u ministra finansów, tzw. overnight, wynosiły 124 984 tys. zł.

Fundusz Szerokopasmowy. Stan funduszu na początek 2022 wynosił 144 716 tys. zł. Przychody funduszu w 2022 wynosiły 133 860 tys. zł. Koszty funduszu wynosiły 87 124 tys. zł. Stan Funduszu Szerokopasmowego na koniec roku 2022 wynosił 191 452 tys. zł, w tym 154 662 tys. zł to depozyty overnight.

Fundusz Cyberbezpieczeństwa. Stan funduszu na początek 2022 roku wynosił 0. Przychody funduszu wynosiły 170 843 tys. zł. Z tego na zasilenie funduszu w wysokości 170 000 tys. zł przekazał minister cyfryzacji oraz na mocy porozumienia NASK. Z Funduszu Szerokopasmowego przeznaczono pieniądze na Funduszu Cyberbezpieczeństwa na mocy porozumienia z ministrem finansów oraz odsetki 843 tys. zł. Koszty funduszu wykonane w kwocie 148 172 tys. zł na realizację zadań bieżących. Stan środków na rachunku funduszu na koniec 2022 roku wynosił 22 672 tys. zł.

Część piąta. Rezerwy celowe, pozycja 43 i 56. Pozycja 43 pod nazwą – finansowanie inicjatywy Wspólna infrastruktura informatyczna państwa zaplanowana na kwotę 3000 tys. zł zgodnie z § 11. W roku 2022 wydatkowano środki w wysokości 2931 tys. zł na zadanie zapewnienia podmiotom administracji publicznej możliwości wykorzystania infrastruktury informatycznej dostarczanej w modelu chmurowym przez ministra cyfry-

zacji. A w ramach tego zadania sfinansowano na jej powierzchni serwerownię i infrastrukturę.

W pozycji 56 pod nazwą Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania wydatkowano 81 642 tys. zł. Uruchomiono 135 000 tys. zł złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu odbiorników i koszty obsługi programu oraz działania informacyjno-promocyjne.

Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 w części 27 – Informatyzacja, instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Informatyki oraz Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, Funduszu Cyberbezpieczeństwa i Funduszu Szerokopasmowego. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze za przedstawienie nam informacji. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernaś-Coşkun:

Dzień dobry. Agnieszka Bernaś-Coşkun, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2022 roku w części 27 – Informatyzacja. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i w Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Szczegółowe badanie próby wydatków w części 27 – Informatyzacja, to jest 30,9% wydatków z budżetu państwa oraz 2,3% wydatków z budżetu środków europejskich, wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym oraz umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące między innymi dokonywania zmian w planie wydatków w części 27 niezgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nieterminowego zatwierdzania rozliczeń dotacji, opóźnień w przeprowadzeniu kontroli merytorycznej dowodów księgowych, opóźnień w dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność w ramach udzielonych dotacji, nieterminowego egzekwowania zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy – weksli in blanco. Ponadto stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym zamknięciu ksiąg rachunkowych za 2021 rok części 27, co świadczy o niezrealizowanie wniosku pokontrolnego NIK sformułowanego po zeszłorocznej kontroli. Nie zrealizowano również wniosków pokontrolnych dotyczących przeprowadzania kontroli merytorycznej dowodów księgowych w terminach określonych w regulacjach wewnętrznych oraz ustalenia kwoty należności dysponenta trzeciego stopnia.

NIK zaopiniowała w formie opisowej prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2022 rok przez dysponenta części 27 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta głównego, dysponenta trzeciego stopnia, czyli Kancelarii oraz dysponenta drugiego stopnia, czyli Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 27 na podstawie sprawozdań jednostkowych własnych i podległych jednostek. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych, z wyjątkiem sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

Kontrola wykazała, że kwoty wskazane w sprawozdaniach Rb-28 oraz Rb-N Centrum Projektów Polska Cyfrowa za 2022 rok nie prezentowały prawidłowego obrazu zaległości netto oraz należności wymagalnych, zaniżając je odpowiednio o prawie 11 000 tys. zł i o prawie 13 000 tys. zł. Ponadto z uwagi na to, że w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów nie zakończono ustalania prawidłowej kwoty należności dysponenta trzeciego stopnia, NIK ponownie odstąpiła od wydania opinii o sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N tego dyspo-

nenta oraz w sprawozdaniach łącznych, do których zostały przeniesione dane ze sprawozdań jednostkowych.

Szanowni Państwo po kontroli sformułowano pięć wniosków pokontrolnych. Minister cyfryzacji poinformował nas o ich realizacji.

Jeżeli chodzi o fundusz celowy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie planu finansowego w 2022 roku Funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Jest to ocena wyższa niż w roku 2021, gdy została sformułowana ocena negatywna. Kontrola 56,5% kosztów funduszu CEPiK wykazała, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym oraz umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów funduszu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednakże w 2022 roku dysponent funduszu nadal nie posiadał rzetelnych informacji na temat stanu należności, a czynności dotyczące egzekucji jednej należności były prowadzone z opóźnieniem.

Jeżeli chodzi o lokowanie wolnych środków, których stan na koniec 2022 roku wyniósł ponad 124 000 tys. zł, stwierdzono, że lokowano je z zachowaniem przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły między innymi: błędnego ujęcia w ewidencji księgowej dwóch dotacji w kwocie ponad 36 000 tys. zł jako należności, a nie kosztów, braku rzetelnych danych w zakresie należności według stanu na 31 grudnia 2022 r oraz niezatwierdzenia rozliczenia jednej dotacji w terminie określonym w art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. NIK zauważa przy tym, że stwierdzone nieprawidłowości świadczą o nie zrealizowaniu części wniosków pokontrolnych sformułowanych po kontroli wykonania budżetu w 2021 roku. W roku 2022, odwrotnie niż w latach poprzednich, większość środków funduszu, ponad 64%, przeznaczono na cele związane z Funduszem CEPiK, a nie na zadania dotyczące informatyzacji państwa, które nie były związane z funduszem. Podjęto działania w celu dokończenia budowy systemu w zakresie Centralnej Ewidencji Kierowców 2.0, jednakże prace nad uzgodnieniem umowy na realizację projektu modernizacji nie zostały jeszcze zakończone.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje negatywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2022 rok oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych funduszu w związku z tym, że w sprawozdaniach koszty funduszu zostały zaniżone o ponad 36 000 tys. zł i o tę samą kwotę zawyżone należności. Stwierdzono przy tym, że przyjęty system kontroli zarządczej w zakresie sporządzania sprawozdań nie pozwolił na wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości.

Po kontroli sformułowano w dwa wnioski pokontrolne. Minister cyfryzacji poinformował nas o ich realizacji.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, rezerwa celowa w pozycji 43 nie była objęta szczegółowym badaniem Najwyższej Izby Kontroli w kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 roku.

Jeżeli chodzi o rezerwę celową z pozycji 56, czyli rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania kontrolą została objęta część środków podzielonej rezerwy w wysokości 17,3%. Stwierdzono jedną nieprawidłowość – w wysokości 486 tys. zł w części 41 – Środowisko. Minister klimatu i środowiska wystąpił bowiem o uruchomienie rezerwy ze środków rezerwy celowej w pozycji 56 na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostkę mu podległą bez uprzedniego potwierdzenia przez tę jednostkę przygotowania do wykonania zadań, co było działaniem niecelowym, nierzetelnym oraz skutkowało niewykorzystaniem środków w kwocie 409,5 tys. zł. Ponadto minister klimatu i środowiska zawarł umowę dotacji na 486,5 tys. zł po około 2 miesiącach od wydania przez ministra finansów decyzji o uruchomieniu środków z rezerwy celowej. W związku z tym w umowie przewidziano możliwość refinansowania wydatków związanych z realizacją zadania poniesionych przed dniem zawarcia umowy dotacji, mimo że zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dotacje celowe przeznacza się na finansowanie lub dofinansowanie zadań, a nie na refinansowanie poniesionych wydatków. Poza tym wskazanym przypadkiem nie stwierdzano innych nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków z rezerwy celowej w pozycji 56. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę o zabranie głosu koreferenta do tych części budżetowych, pana posła Roberta Gontarza.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części budżetowej 27 – Informatyzacja, Centralnego Ośrodka Informatyki, państwowych funduszy celowych oraz części budżetowej 83 w zakresie pozycji 43 i 56. Referent, pan minister, bardzo dokładnie przedstawił wszystko. W zasadzie to moje sprawozdanie, które mam zawarte na czterech stronach jest w swej istocie tożsame. W sposób szczególny jednak chciałbym tutaj zwrócić uwagę na jeden element. W ustawie budżetowej na rok 2022 w części 27 – Informatyzacja zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 397 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w wysokości 23 213 tys. zł, co stanowi 5847,1% więcej niż zaplanowano w planie budżetowym. To jest jednak jak najbardziej zrozumiałe ze względu na to, że przy planowaniu tych dochodów nie stosuje się uwzględnienia potencjalnych kar i odsetek, które są związane z brakiem wypełnienia odpowiednich procedur. Bo zakładamy, że jednak to wszystko zostanie wykonane w sposób należyty. Dlatego w taki sposób zwiększyły się te dochody. Jednocześnie zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki wyniosły 2 093 806 tys. zł i zostały wykonane w 91,9% planu po zmianach.

Co do reszty mój koreferat byłby tożsamy z referatem pana ministra. Dlatego chyba nie ma sensu, żeby drugi raz dokładnie te same słowa czytać. Jednocześnie chcę powiedzieć, że po analizie przedstawionych materiałów wnioskuję o przyjęcie pozytywnej opinii o analizowanych częściach sprawozdania z budżetu państwa za ubiegły rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra bądź do pana posła? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 27 – Informatyzacja instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Informatyki i państwowych funduszy celowych CEPiK, Szerokopasmowego i Cyberbezpieczeństwa oraz rezerw celowych w zakresie pozycji 43 i 56? Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw – mój. Tak.

Ponieważ pojawił się sprzeciw, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy.

Głosowało 11 parlamentarzystów. Za 9, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje część 27.

Przychodzimy do części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. O zabranie głosu poproszę pana wiceprezesa Krzysztofa Dyla. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Krzysztof Dyl:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, dziękuję za możliwość przedstawienia państwu informacji dotyczących wykonania w roku 2022 budżetu państwa w części 76, którego dysponentem jest prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Szczegółowe informacje zostały przesłane w materiale do sekretariatu Komisji.

Jeżeli chodzi o dochody i wydatki w 2022, zostały zrealizowane w następujących wysokościach: dochody to 2 100 000 tys. zł, wydatki to jest 131 800 tys. zł. Dochody budżetu państwa przekazywane przez UKE pochodzą z kilku źródeł i są to głównie wpływy z tytułu opłat za zezwolenia, akredytacje, opłaty ewidencyjne, w tym także opłaty za częstotliwości. Jest to wartość 1 600 000 tys. zł. W tym także są opłaty za koncesje: licencje – 452 900 tys. zł, wpływy z różnych opłat to jest 19 600 tys. zł, grzywny i inne kary pieniężne to jest 11 600 tys. zł. UKE przekazał także do Funduszu Szerokopasmowego

środki w łącznej wysokości 127 500 tys. zł jako przychody funduszu. Główną pozycję stanowiły wpływy z opłat za prawo do wykorzystywania zasobów numeracji w wysokości 85 900 tys. zł.

W zakresie częściej wydatkowej plan po zmianach ukształtował się na poziomie 133 300 tys. zł, co stanowi 6,3% przychodów, jakie zrealizował Urząd. W ramach działu 600 – transport i łączność wydatkowano 131 700 tys. zł, co stanowi 98,9% planu. Część wydatków w kwocie 86 tys. zł została zrealizowana z działu 752 – obrona narodowa. W ramach prowadzonej działalności finansowej na działalność bieżącą z wyłączeniem wydatków na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa wydatkowano 109 300 tys. zł, a na działalność inwestycyjną Urzędu wydatkowano kwotę 5600 tys. zł.

W grupie wydatków bieżących 67 200 tys. zł stanowią wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi przy średniorocznym zatrudnieniu w urzędzie na poziomie 606 etatów. Średnia płaca ogółem w z uwzględnieniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosła w 2022 roku 8762 zł brutto.

Pozostałe wydatki bieżące poniesione w 2022 roku ukształtowały się na poziomie 42 100 tys. zł, z czego największą kwotę z grupy wydatków stanowił zakup usług pozostałych, tj. 20 300 tys. zł. Kolejną istotną pozycją w wydatkach UKE stanowią wydatki poniesione z tytułu opłat czynszowych za wynajem powierzchni biurowych oraz garaży i pomieszczeń, gdzie zlokalizowany jest sprzęt i urządzenia pomiarowe, to była kwota 8900 tys. zł. Natomiast na zakup materiałów i wyposażenia wydatkowano w 2022 roku 3900 tys. zł. Na zakup energii dla centrali oraz 15 delegatur wydatkowano 3100 tys. zł. Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wyniósł 1100 tys. zł. Na realizację wydatków majątkowych wykorzystano, jak wspomniałem, 5600 tys. zł na następujące zadania: 4000 tys. zł przeznaczono na wydatki inwestycyjne związane z przebudową zapasowego centrum przetwarzania danych wraz z wymianą instalacji i odwodnieniem oraz wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 1600 tys. zł. Dokonano zakupu z tych środków sprzętów i wyposażenia w infrastrukturę informatyczną zapasowego centrum przetwarzania danych.

W 2022 roku Urząd Komunikacji Elektronicznej zrealizował łącznie 10 projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Na realizację tych projektów wydatkowano łącznie 18 000 tys. zł. Najwyższą pozycję kwotową stanowią wydatki związane z realizacją projektów służących wykonywaniu przez UKE zadań instytucji o charakterze specjalistycznym, polegającym na wsparciu wdrażania pierwszej osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Łączne wydatki na ten cel dokonane w ramach trzech projektów wyniosły 8500 tys. zł, natomiast na wydatki związane z realizacją czterech projektów dotyczących budowy i rozbudowy punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji wyniosły 7900 tys. zł.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia planu wydatków i dochodów Urzędu Komunikacji Elektronicznej za 2022 rok oraz proszę o pozytywne zaopiniowanie realizacji budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie prezesie, za przedstawienie informacji. Czy Najwyższa Izba Kontroli chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, oddaję pani głos.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury NIK Mirosława Wnuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli w tym roku nie prowadziła kontroli budżetowej w UKE. Zgodnie z założeniami programu kontroli większość dysponentów części budżetowych była kontrolowana. Jednak 15 dysponentów było wyłączonych z kontroli ze względu na to, że w ostatnich 3 latach ocena wykonania budżetu przez te podmioty była pozytywna, a jednocześnie wysokość wykonanych zrealizowanych wydatków w tych jednostkach nie przekraczała 150 000 tys. zł, W 2021 roku, w UKE te wydatki wyniosły niewiele ponad 123 000 tys. zł. Jak słyszymy dzisiaj, w 2022 roku – 130 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo pani dziękuję. O zabranie głosu poproszę koreferenta tej części budżetowej, pana posła Dariusza Stefaniuka. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jak zostało już tutaj przez pana prezesa szczegółowo powiedziane... Ja nie będę wracał do wydatków i dochodów, ale posłużę się opinią Biura Analiz Sejmowych i konkluzjami, które BAS przygotowało.

Ogólnie wydatki budżetu państwa zostały zrealizowane na poziomie 98,8% planu po zmianach. Wydatkowanie środków budżetowych w części 76 nie budzi zastrzeżeń. Jednakże w 2022 roku realizacja dochodów budżetowych przebiegała znacznie poniżej planu. Wszystko to wynika oczywiście z faktu, że dochody z dystrybucji częstotliwości z zakresu 3480-3800 MHz oraz pasma 800 MHz zaplanowane na rok 2022 nie zostały zrealizowane, a wpływy z dystrybucji wyżej wymienionych częstotliwości zasilą dochody budżetu państwa w kolejnym roku budżetowym. Jak wynika z opinii, w dniu 20 grudnia 2022 r. prezes UKE ogłosił konsultacje dotyczące aukcji. Tym samym dochody z dystrybucji wyżej wymienionych częstotliwości zaplanowane na rok 2022 nie zostały zrealizowane.

Jednakże całość tych wydatków i całość dochodów, jeżeli chodzi o Urząd Komunikacji Elektronicznej, nie budzi zastrzeżeń Biura Analiz Sejmowych, a zatem również ja rekomenduję przyjęcie tego wykonania budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie pośle, bardzo dziękuję za zabranie głosu i zreferowanie. Otwieram dyskusję. Pan poseł Gramatyka. Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Chciałem właśnie spytać o tę aukcję. O ile dobrze pamiętam, to o tych aukcjach rozmawiamy od roku 2020 i z roku na rok pan prezes cały czas obiecuje, że to już, że to lada chwila, że to lada dzień. To ma fundamentalne znaczenie dla rozwoju telekomunikacji w Polsce. Dlatego że jest to zarówno ultraszybki dostęp do internetu, jak i rozszerzenie oferty operatorów telekomunikacyjnych, a przede wszystkim dla budżetu to są pieniądze, które leżą na ziemi, po które wystarczy się schylić. Tak naprawdę to są pieniądze za darmo. Teraz pytanie, czy pan prezes jakoś tutaj torpeduje wykonanie budżetu? Jeżeli tak, to dlaczego? Dlaczego w 2023 roku nie doczekaliśmy w Polsce aukcji na częstotliwości 5G? Ile jeszcze musimy na to czekać? Kiedy zaplanowane jest przeprowadzenie tej aukcji? Czy jest jakiś termin, który pan prezes mógłby zakreślić, a potem go dotrzymać? Ostatnio zakreślone terminy to są takie obietnice z gatunku tych niedotrzymanych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Dołączę się do słów pana posła Gramatyki i nie będę ich powtarzał. Natomiast dla mnie jest to o tyle złe, niebezpieczne i naprawdę niezrozumiałe działanie Urzędu… Pan poseł Gramatyka użył takiego sformułowania – leżą na ziemi i wystarczy się po nie schylić. Ja bym użył innego porównania. Bardziej moim zdaniem groźnego dla budżetu państwa – to jest trochę tak jak mamy mieszkanie, które możemy wynająć i nie wynajmujemy. Ono stoi i po prostu pieniądze przepadają. My już ich nigdy nie odzyskamy. Przez 2 lata, o których mówił poseł Gramatyka, te pieniądze mogły tak naprawdę funkcjonować. Dlaczego tak się dzieje, że my nie możemy prostej rzeczy przeprowadzić? W Komisji pytaliśmy o to średnio co kwartał. Zawsze dostawaliśmy zapewnienie – już to robimy. Nie stało się to.

Bardzo proszę, panie prezesie o odpowiedź.

Zastępca prezesa UKE Krzysztof Dyl:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, dziękuję za to pytanie. Jeżeli chodzi o zagadnienie z porównaniem do tego mieszkania, to je rozumiem. Ale proszę zwrócić uwagę, że ten okres nie został zmarnowany.

Przedsiębiorcy mogli w tym czasie prowadzić testy i dużo bardziej przygotować się do procesu. Te testy były prowadzone. O tym na wielu spotkaniach informowaliśmy. Wielu przedsiębiorców przeprowadziło testy i udało się osiągnąć wyniki, które pozwolą dużo szybciej to wdrożyć. Jeżeli chodzi o sam proces przygotowawczy, proces aukcyjny

rzeczywiście w pewien sposób, można powiedzieć, jest dość prosty. Ale proszę pamiętać, że tu nie tylko chodzi o wspomniane już tu przychody do budżetu państwa, tylko to mają być korzyści dla obywateli. Dobre zaplanowanie zobowiązań aukcyjnych jest elementem istotnym, abyśmy osiągnęli z dystrybucji tego pasma założone cele i aby szerokopasmowym Internetem zostały objęte wszelkie możliwe obszary, które dzisiaj są wyłączone z zasięgu. Przygotowania, aby zaplanować dobrze pokrycie oraz wymagania jakościowe, niestety wymagają trochę czasu. Były prowadzone także konsultacje z operatorami. Mogę powiedzieć, że w tym miesiącu aukcja zostanie rozpoczęta. Jeżeli chodzi o zakończenie, to zakładamy procedurę na około 180 dni. W związku z tym zakładamy, że w tym roku przychody do budżetu państwa zostaną z tej aukcji zrealizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Zgadzam się z panem co do tego, że faktycznie to powinno być coś bardzo ważnego, istotnego dla dobra obywateli. Zgadzam się z tym, że trzeba się do tego dobrze przygotować. Ale nie przyjmuję argumentu, panie prezesie, że potrzeba aż tyle lat. Kwestia dotycząca pokrycia naszego kraju i debata tak naprawdę nad tym, żeby to pokrycie było prawie stuprocentowe, toczy się od wielu lat. To nie jest coś, co pojawiło się ostatnio w debacie publicznej czy w polskim parlamencie. Te argumenty akurat do mnie nie docierają.

Dodatkowe pytanie. Wiem, że niektóre gminy są też dysponentami pewnych częstotliwości. Czy w ogóle pracujecie z tymi gminami? To jest jakoś w ogóle zweryfikowane, jakoś złożone w jedną całość? Poseł Gramatyka i oddam panu głos, panie prezesie.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Pan przewodniczący Napieralski ma stuprocentową rację, w szczególności wtedy, kiedy mówi, że za 2021 rok albo za 2022 rok pieniądze, które w normalnych warunkach wpłynęłyby do budżetu państwa za te częstotliwości, już nie wpłyną. To są konkretne i realne straty.

Możemy to odnosić na przykład do Francji, która poradziła sobie bardzo szybko z aukcjami na 5G. Możemy wyliczać bardzo konkretne wpływy do budżetu, które zostały utracone. Państwo nie mają żadnej sensownej argumentacji ze wstrzymywaniem tych aukcji. To nie jest żadne rocket science. Oczywiście można mówić, że operatorzy prowadzili testy, że teraz będą lepiej te częstotliwości wykonywać. Ale z całym szacunkiem, panie prezesie, to jest – nie chcę tu używać jakichś złych słów – troszkę science fiction, co pan mówi. Wiele krajów zrealizowało aukcje na 5G. Polska nie. W Polsce nie są wykorzystywane pasma, które w innych krajach są wykorzystywane. Oprócz wpływów do budżetu, to ma, tak jak powiedziałem, fundamentalny wpływ na obraz rynku telekomunikacyjnego, na szerokość oferty operatorów, na szybkość dostępu do sieci. Przy całej dobrej robocie, jaką wykonuje resort cyfryzacji, a wcześniej Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w tym jednym wątku jesteśmy lata za innymi państwami Unii Europejskiej. To naprawdę są zaniedbania karygodne. To są zaniedbania, które będą rzutować na kolejne lata. Czy my już wiemy, kiedy dokładnie? Czy pan prezes może zakreślić datę, z której pan prezes się po prostu wywiąże? Kiedy to będzie zrealizowane?

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie prezesie?

Zastępca prezesa UKE Krzysztof Dyl:

Dziękuję. Odnosząc się oczywiście do spraw pokryciowych, które podniósł pan przewodniczący, chciałem tylko powiedzieć, że oczywiście jeżeli chodzi o pokrycie wydaje się to dość proste. Ale pamiętajmy, że zmieniamy filozofię, która do tej pory funkcjonowała we wszystkich przetargach i aukcjach – podawany był procent powierzchni kraju, który ma zostać objęty zasięgiem. Dzisiaj już rozmawiamy o parametrach jakościowych. Nie mówimy, że ma być tylko dostęp i mamy być w zasięgu sieci, tylko chodzi o to, aby parametry, które wskażemy, były wypełnione. To spowoduje, że ta sieć będzie mogła świadczyć nam usługi szerokopasmowe. Do tej pory możemy obserwować, że jesteśmy w zasięgu sieci, ale niestety dostęp do internetu nie jest wystarczający do realizacji podstawowych usług, oczywiście w niektórych miejscach.

Jeżeli chodzi o gminy, o które pan przewodniczący zapytał, to oczywiście te pasma, które będą przeznaczone pod 5G, były użytkowane także przez gminy i samorządy. Prowadziliśmy bardzo długie dyskusje, aby one mogły utrzymać świadczenie tych usług, które do tej pory świadczyły w tym paśmie i zaproponowaliśmy inne pasmo powyżej. Są dalej prowadzone wszystkie rozmowy na ten temat, jak migrować sprawnie, aby zachować możliwość świadczenia tych usług.

Jeżeli chodzi o tę aukcję – wracając do pytania pana posła – chcę jeszcze powiedzieć, że oprócz oczywiście tych kwestii jakościowych, o których wspomniałem, cały czas toczy się dyskusja związana z cyberbezpieczeństwem. Ten element jest bardzo kluczowy i ja nie traktowałbym go jako science fiction i próbę przesuwania aukcji. Musimy pozostawić bardzo ważny element, który wpływa potem na bezpieczeństwo państwa i świadczonych dla obywateli usług. Te elementy, jak państwo wiecie, cały czas są w przestrzeni prawnej dyskutowane i będą teraz skierowane do parlamentu. My musimy synchronizować te prace, abyśmy mogli zaoferować pewien przewidywalny zakres dla przedsiębiorców. Był to jeden z tych elementów, który miał na to wpływ.

Mam wrażenie, że wyczerpałem odpowiedzi. Jeśli nie, to z chęcią postaram się odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję, panie prezesie. Pan poseł Gramatyka, jeszcze jedno pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Jeszcze jedno pytanie niedotyczące już 5G. Oczywiście nie zgadzam się z panem prezesem.

Z całym szacunkiem, ale uważam, że kwestie dotyczące cyberbezpieczeństwa, zobowiązania na operatorach na przedsiębiorcach, m.in. te, które przyjmowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, są czymś zupełnie innym niż udrożnienie częstotliwości, które dzisiaj leżą odłogiem. To są dwie różne dyscypliny. Oczywiście możemy się przerzucać argumentami, ale to nie o to chodzi.

Natomiast mam pytanie następujące. Mamy w Polsce fatalny zasięg nawet w dostępie do sieci GSM wzdłuż głównych szlaków kolejowych. Jeżeli ktoś raz podróżował centralną magistralą węglową, na przykład z Warszawy do Krakowa albo z Warszawy do Katowic, to wie, że przejeżdża przez całą połać kraju, które w ogóle nie mają dostępu nawet do podstawowych usług sieci komórkowej. Nie da się prowadzić na przykład rozmowy. Przypominam, że mamy rok 2023. Czy pan prezes ma jakiś pomysł na rozwiązanie tego problemu? Czy na przykład nie byłoby dobrym pomysłem wejście w jakiś układ z PKP? Przecież oni przy całych liniach kolejowych mają swoje słynne GSM 800, prawda? Wprawdzie nie nadaje się do komercyjnego wykorzystania. Ale może drogą jakiegoś układu udałoby się udrożnić część przynajmniej tych częstotliwości po to, żeby ludzie mogli normalnie w pociągach rozmawiać przez telefon. Tak jak to się dzieje na przykład w Niemczech czy w krajach skandynawskich, o Francji nie wspominając. Czy tutaj są podejmowane jakieś działania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie prezesie?

Zastępca prezesa UKE Krzysztof Dyl:

Jeżeli mogę jedno zdanie… Oczywiście każdy z nas ma prawo do oceny tego, co robimy. Ja nie do końca się zgodzę, że cyberbezpieczeństwo jest oderwane od tego wszystkiego.

Odpowiadając na pytanie – tak, jeżeli chodzi o szlaki kolejowe, dostrzegamy to. W konsultacjach, które pojawiły się w dokumentacji aukcyjnej pojawiło się zobowiązanie – jak powiedziałem – nie tylko pokryciowe, ale także jakościowe do tego, aby użytkownicy kolei czy dróg szybkiego ruchu mogli cieszyć się z korzystania z szybkiego internetu. To są dwa elementy. Jeden to jest pokrycie, a drugi to, aby parametry jakościowe zostały utrzymane – abyśmy nie tylko byli w zasięgu sieci, ale żebyśmy mogli realnie z tych usług korzystać. Jest to element dzisiaj konsultowanych zobowiązań aukcyjnych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie, za wyjaśnienie tej sprawy. Jeżeli nie ma więcej pytań i ani zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu w części 76? Jest sprzeciw – ja wnoszę. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo, jesteście państwo gotowi? Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 76? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Kończymy głosowanie.

Głosowało 10 parlamentarzystów: 6 za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje część 76.

Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Komisji Finansów Publicznych przekażemy opinię, w której zawarte zostanie stanowisko naszej Komisji w sprawie omówionych części budżetowych. Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Proponuje, aby sprawozdawcą był…

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pan Gontarz.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Panie pośle, wyraża pan zgodę?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Z wielką przyjemnością.

Przewodniczący poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Robert Gontarz. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja upoważniła posła Roberta Gontarza od reprezentowania stanowiska Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję. Do widzenia.